

UCHWAŁA NR 472/XXVII/XV/2019
Senatu Politechniki Białostockiej
z dnia 26 września 2019 roku

- w sprawie określenia „Zasad przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej”

Senat Politechniki Białostockiej, działając na podstawie art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668, z późn. zm.), postanawia:

§ 1

Określić „Zasady przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej”, które stanowią załącznik do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 roku.

REKTOR

prof. dr hab. inż. Lech Dzieńis

**ZASADY PRZEPROWADZANIA POSTĘPOWANIA
W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO
W POLITECHNICE BIAŁOSTOCKIEJ**

§ 1

Przepisy ogólne

1. Zasady postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej, zwane dalej „Zasadami postępowania”, określają szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Politechnice Białostockiej oraz związane z tym prawa i obowiązki osób ubiegających się o nadanie tego stopnia oraz Senatu Uczelni i ciał kolegialnych, powołanych przez Senat do przeprowadzania postępowań habilitacyjnych.
2. Zasady postępowania zostały opracowane na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Statutu Politechniki Białostockiej oraz ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
3. Ilekroć w Zasadach postępowania mowa jest o:
 - 1) Ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1668, z późn. zm.);
 - 2) Ustawie wprowadzającej – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.);
 - 3) Uczelni – należy przez to rozumieć Politechnikę Białostocką jako podmiot habilitujący w rozumieniu art. 218 Ustawy;
 - 4) Rektorze – należy przez to rozumieć Rektora Politechniki Białostockiej;
 - 5) Senacie – należy przez to rozumieć Senat Politechniki Białostockiej;
 - 6) Statucie – należy przez to rozumieć Statut Politechniki Białostockiej, uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 27 czerwca 2019 roku;
 - 7) dyscyplinie – należy przez to rozumieć dyscyplinę naukową lub dyscyplinę artystyczną;
 - 8) radzie dyscypliny – należy przez to rozumieć ciało kolegialne powołane przez Senat na podstawie § 85 Statutu;
 - 9) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
 - 10) osobie posiadającej stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia – należy przez to rozumieć osobę, która uzyskała stopień naukowy w drodze postępowania habilitacyjnego albo

nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w trybie określonym w art. 21a Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 882, z późn. zm.) lub w art. 226 Ustawy;

- 11) habilitancie – należy przez to rozumieć osobę, na wniosek której wszczęto postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przez Uczelnię.
4. Stopień doktora habilitowanego w dyscyplinach, w których Uczelnia posiada kategorię naukową A+, A albo B+, nadaje Senat. Pozostałe czynności postępowania prowadzi rada dyscypliny, w której odbywa się postępowanie habilitacyjne.
5. W głosowaniach Senatu w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora habilitowanego uczestniczą członkowie Senatu będący profesorami i profesorami uczelni. Uchwały są podejmowane w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków Senatu uprawnionych do głosowania.
6. W głosowaniach rady dyscypliny w sprawach dotyczących nadawania stopnia doktora habilitowanego uczestniczą wszyscy członkowie rady, wymienieni w § 85 ust. 3 Statutu. Uchwały są podejmowane w obecności co najmniej połowy liczby członków rady dyscypliny.

§ 2

Wszczywanie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

1. Stopień doktora habilitowanego jest nadawany w drodze postępowania habilitacyjnego wszczętego na podstawie wniosku kandydata, złożonego za pośrednictwem RDN.
2. Datą wszczęcia postępowania habilitacyjnego jest dzień doręczenia wniosku do RDN.
3. Uczelnia przeprowadza postępowanie habilitacyjne w dyscyplinie, w której posiada kategorię naukową A+, A albo B+, jeżeli:
 - 1) kandydat we wniosku złożonym w RDN wskazał Uczelnię jako podmiot habilitujący, a Senat nie podejmie, w terminie 4 tygodni od otrzymania wniosku przez Uczelnię, uchwały niewyrażającej zgody na przeprowadzenie postępowania;albo
 - 2) RDN wyznaczyła Uczelnię jako podmiot habilitujący, zgodnie z warunkami określonymi w art. 221 ust. 3 Ustawy.
4. Postępowanie habilitacyjne w Uczelni przeprowadza się, jeżeli kandydat:
 - 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:

- a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy,
 - lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy,
 - lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
5. Wniosek, złożony przez kandydata za pośrednictwem RDN, obejmuje:
- 1) opis kariery zawodowej;
 - 2) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy;
 - 3) wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
6. Osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przez Uczelnię składa do przewodniczącego rady dyscypliny dodatkowe dokumenty:
- 1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora;
 - 2) deklarację kandydata lub zatrudniającej go instytucji, wymienionej w art. 182 ust. 6 Ustawy, o pokryciu kosztów postępowania habilitacyjnego;
 - 3) informację o przebiegu postępowania habilitacyjnego, jeżeli habilitant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
 - 4) w przypadku, gdy osiągnięciem naukowym jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej – oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie, z zastrzeżeniem ust. 8;
7. Kandydat składa dokumenty, o których mowa w ust. 5-6, w postaci papierowej oraz kopie tych dokumentów, zapisane na informatycznym nośniku danych.
8. Kandydat jest zwolniony z obowiązku załączenia oświadczeń pozostałych autorów pracy zbiorowej, o których mowa w ust. 6 pkt 4, w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego załącza oświadczenie, określające jej indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.

9. Osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przedstawia swoje główne osiągnięcia, stanowiące podstawę do ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, na otwartym seminarium naukowym organizowanym przez radę dyscypliny. Protokół z przebiegu seminarium, który sporządza osoba wyznaczona przez przewodniczącego rady dyscypliny, jest dołączany do dokumentacji postępowania habilitacyjnego.
10. Niespełnienie przez kandydata warunków określonych w ust. 6 i 9 może skutkować odmową przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Uczelni.
11. W terminie 2 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez Uczelnię, rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie zaopiniowania przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Uczelni. Uchwała rady dyscypliny jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.
12. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie informuje Rektora o negatywnej opinii rady dyscypliny w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w Uczelni. Senat, w terminie nieprzekraczającym 4 tygodni od dnia otrzymania przez Uczelnię wniosku, o którym mowa w § 2 ust. 1, może podjąć uchwałę w sprawie niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego. Uchwałę taką podejmuje Senat w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Rektor zawiadamia RDN o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego i zwraca wniosek do RDN.
13. Przepisów ust. 11-12 nie stosuje się w przypadku określonym w § 2 ust. 3 pkt 2.

§ 3

Powoływanie komisji habilitacyjnej

1. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, rada dyscypliny powołuje 7-osobową komisję habilitacyjną. Komisja składa się z:
 - 1) 4 członków powołanych przez RDN;
 - 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia, lub tytuł profesora zatrudnionych w Uczelni, w tym sekretarza;
 - 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uczelni.
2. Członkowie komisji habilitacyjnej, wymienieni w ust. 1 pkt 2 i 3, są wyznaczani przez radę dyscypliny w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu rady. Kandydatury na członków komisji habilitacyjnej może zgłosić każdy członek rady dyscypliny, przekazując pisemne zgłoszenie wraz z uzasadnieniem na ręce przewodniczącego rady. Podczas posiedzenia rady dyscypliny przewodniczący rady prezentuje dorobek naukowy kandydatów i szczegółowo uzasadnia przedstawiane kandydatury. Jeżeli co najmniej dwóch kandydatów na dane miejsce uzyska taką samą

- liczbę głosów, głosowanie powtarza się aż do wyznaczenia członka komisji habilitacyjnej bezwzględną większością głosów. Jeżeli kandydaci na dane miejsce w komisji nie uzyskają wymaganej bezwzględnej większości głosów, przeprowadza się głosowanie uzupełniające nad nowymi kandydaturami, które może zgłosić podczas posiedzenia (wraz z uzasadnieniem) każdy członek rady dyscypliny.
3. Sekretarz komisji habilitacyjnej powinien być członkiem rady dyscypliny, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne. Członka komisji habilitacyjnej wyznacza się spośród pracowników Uczelni posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia, którzy, zgodnie ze złożonym oświadczeniem, w co najmniej 50% prowadzą działalność naukową w danej dyscyplinie.
 4. Recenzent powinien mieć dorobek naukowy w dyscyplinie, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne. Recenzent może reprezentować inną dyscyplinę naukową, jeśli jest to uzasadnione tematyką i zakresem osiągnięcia naukowego habilitanta, w szczególności interdyscyplinarnym dorobkiem kandydata. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności recenzent nie powinien pełnić funkcji promotora lub recenzenta w przewodzie doktorskim kandydata ani wcześniejszym postępowaniu habilitacyjnym (jeśli miało ono miejsce), ani też nie powinien posiadać wspólnego dorobku publikacyjnego oraz wspólnych prac badawczych, a także nie powinien być w stosunku nadrzędności służbowej z habilitantem.
 5. Rada dyscypliny może powołać na recenzenta osobę niespełniającą warunków określonych w ust. 1 pkt 3, jeśli osoba ta jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej i posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami habilitanta.
 6. Recenzent jest zobowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia, w którym stwierdza, czy nie zachodzą przesłanki poddające w wątpliwość jego bezstronność określone w ust. 4 oraz czy spełnia on wymagania określone w art. 221 ust. 7 Ustawy, tj. czy w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochował terminu 8 tygodni na sporządzenie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym. W przypadku niezłożenia przez recenzenta takiego oświadczenia albo stwierdzenia przez przewodniczącego rady dyscypliny, że z treści oświadczenia recenzenta wynika, że recenzent nie spełnia wymogów art. 221 ust. 7 Ustawy lub istnieją uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności określone w ust. 4, rada dyscypliny niezwłocznie wyznacza innego recenzenta; przepisy ust. 2-6 stosuje się odpowiednio.

§ 4

Ocena dorobku habilitanta i nadawanie stopnia

1. Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im przez przewodniczącego rady dyscypliny wniosku kandydata oraz umowy na wykonanie recenzji, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy, przygotowują recenzje i przesyłają je do sekretarza komisji habilitacyjnej.

2. Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Kolokwium przeprowadza się w przypadku osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych. Celem kolokwium jest prezentacja przez kandydata osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę wniosku habilitacyjnego oraz dyskusja nad uwagami zawartymi w recenzjach i ocena wkładu habilitanta w rozwój określonej dyscypliny naukowej. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności w formie telekonferencji lub wideokonferencji, z zagwarantowaniem jednoczesnego przekazywania obrazu i dźwięku do habilitanta i wszystkich członków komisji habilitacyjnej. Po zakończeniu kolokwium komisja habilitacyjna, bez udziału habilitanta, podejmuje w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów decyzję o przyjęciu kolokwium habilitacyjnego. Przebieg kolokwium habilitacyjnego jest protokołowany. Protokół z przebiegu kolokwium habilitacyjnego stanowi załącznik do protokołu z obrad komisji.
3. Komisja habilitacyjna obraduje w składzie co najmniej 6 członków, przy czym niezbędna jest obecność przewodniczącego i sekretarza komisji. Obrady komisji, niewymagające głosowania tajnego nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, mogą być prowadzone za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności w formie telekonferencji lub wideokonferencji, z zagwarantowaniem jednoczesnego przekazywania obrazu i dźwięku do wszystkich członków komisji habilitacyjnej. Sekretarz komisji sporządza szczegółowy protokół z obrad komisji habilitacyjnej, który jest podpisywany przez wszystkich członków komisji uczestniczących w obradach.
4. Komisja podejmuje w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne. Sekretarz komisji habilitacyjnej przekazuje dokumentację prac komisji radzie dyscypliny.
5. Rada dyscypliny niezwłocznie przygotowuje opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego, wraz z uzasadnieniem. Uchwała zawierająca opinię rady dyscypliny jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu rady dyscypliny. W przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej, rada dyscypliny przygotowuje opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Załącznikiem do uchwały rady dyscypliny jest projekt uchwały Senatu w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.
6. Czynności komisji habilitacyjnej i rady dyscypliny, o których mowa w ust. 2-5, powinny być zakończone w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji. W tym terminie dokumentacja postępowania, zawierająca m.in. uchwały komisji habilitacyjnej i rady dyscypliny z uzasadnieniami, powinna zostać przekazana Senatowi.

7. Na podstawie opinii komisji habilitacyjnej i rady dyscypliny Senat, w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej, podejmuje uchwałę nadającą stopień doktora habilitowanego albo odmawiającą nadanie tego stopnia. Uchwała Senatu jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów. Senat odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku negatywnej opinii komisji habilitacyjnej. W terminie 14 dni od daty podjęcia uchwały o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, Rektor przesyła habilitantowi zawiadomienie o decyzji Senatu, wraz z kopią uchwały.
8. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Uczelni. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia habilitantowi decyzji Senatu Uczelni. Rada dyscypliny w terminie 30 dni od wniesienia odwołania przygotowuje opinię na temat zasadności odwołania, w formie uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów. Senat, na podstawie opinii rady dyscypliny, wyraża opinię na temat odwołania, w formie uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów. W terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania Rektor przekazuje odwołanie RDN wraz z opinią Senatu i aktami sprawy.

§ 5

Nabycie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego

1. Osoba, która w trybie art. 226 Ustawy ubiega się o nabycie uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, składa do Rektora dokumenty wymienione w § 2 ust. 5 i 6, wskazując dyscyplinę, której mają dotyczyć uprawnienia kandydata.
2. Rektor kieruje dokumentację do rady dyscypliny, której dotyczy postępowanie, w celu zaopiniowania wniosku kandydata. W szczególnych przypadkach, na wniosek rady dyscypliny, Rektor może powołać recenzenta lub recenzentów dorobku kandydata, spośród osób niebędących pracownikami Uczelni, posiadających stopień doktora habilitowanego lub równoważne uprawnienia, lub tytuł profesora i aktualny dorobek naukowy w dyscyplinie, w której jest prowadzone postępowanie oraz uznaną renomę, w tym międzynarodową. Koszty wynagrodzenia recenzentów oraz inne koszty postępowania ponosi Uczelnia.
3. Uchwała rady dyscypliny zawierająca opinię w sprawie nabycia przez kandydata uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu rady.

§ 6

Koszty postępowania habilitacyjnego

1. Koszty postępowania habilitacyjnego obejmują:
 - 1) wynagrodzenia recenzentów i członków komisji habilitacyjnej (w tym jej przewodniczącego i sekretarza), w wysokości określonej w art. 184 ust. 3 i 4 Ustawy;
 - 2) koszty bezpośrednio ponoszone przez członków komisji habilitacyjnej w związku z uczestnictwem w posiedzeniach komisji, w tym m.in. koszty dojazdu i zakwaterowania;
 - 3) zryczałtowane koszty obsługi administracyjnej postępowania, określone przez Rektora w postaci wskaźnika narzutu kosztów pośrednich.
2. Koszty postępowania habilitacyjnego ponosi:
 - 1) w przypadku nauczyciela akademickiego zatrudnionego w Politechnice Białostockiej – Uczelnia;
 - 2) w przypadku postępowania habilitacyjnego przeprowadzonego wobec nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego spoza Uczelni – zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy;
 - 3) w pozostałych przypadkach – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
3. Rektor, na wniosek habilitanta, może zwolnić go z części lub całości kosztów, gdy:
 - 1) habilitant, niebędący nauczycielem akademickim, jest zatrudniony w Uczelni;
 - 2) habilitant brał aktywny udział w pracach badawczych prowadzonych w Uczelni lub projektach badawczych prowadzonych wspólnie przez Uczelnię i podmiot zatrudniający habilitanta;
 - 3) Uczelnia jest związana z podmiotem zatrudniającym habilitanta długoterminową umową o współpracy naukowo-badawczej, której udokumentowane rezultaty zostały osiągnięte przed wszczęciem postępowania habilitacyjnego;
 - 4) w innych, szczególnie uzasadnionych przypadkach.
4. Jeżeli pracownik Uczelni rozwiąże stosunek pracy z Politechniką Białostocką przed upływem pięciu lat od daty zakończenia postępowania habilitacyjnego, Uczelnia może wystąpić o zwrot kosztów tego postępowania.

§ 7

Przepisy przejściowe i końcowe

1. Postępowania habilitacyjne, wszczęte przed dniem 1 maja 2019 r. kontynuuje się na podstawie przepisów art. 179 Ustawy wprowadzającej. Stopień doktora habilitowanego w tych postępowaniach nadaje Senat, na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej, po zaopiniowaniu przez radę dyscypliny; § 4 ust. 5 i 7 stosuje się odpowiednio.

2. Czynności postępowania habilitacyjnego w Uczelni są dokumentowane w formie papierowej oraz na informatycznych nośnikach danych i przechowywane zgodnie z przepisami prawa, w szczególności z przepisami o ochronie danych osobowych. Za prawidłowe tworzenie, gromadzenie i przechowywanie dokumentacji jest odpowiedzialny przewodniczący rady dyscypliny, w której jest prowadzone postępowanie habilitacyjne.
3. Przewodniczący rady dyscypliny jest odpowiedzialny za publikowanie na stronach podmiotowych BIP Uczelni informacji, o których mowa w art. 222 Ustawy: wniosku osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informacji o składzie komisji habilitacyjnej, recenzji, uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzji o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania. Przewodniczący jest również odpowiedzialny za wprowadzanie wniosku osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informacji o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzji (niezwłocznie po ich udostępnieniu) do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy.
4. W przypadku uzyskania przez Uczelnię informacji, że osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, postępowanie habilitacyjne zawiesza się do czasu wyjaśnienia sprawy na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku potwierdzenia faktu przypisania sobie przez habilitanta autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Senat, w drodze uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów, odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego. W przeciwnym przypadku postępowanie jest kontynuowane od etapu, na którym zostało zawieszone.
5. W przypadku uzyskania przez Uczelnię informacji, że osoba, której Senat nadał stopień doktora habilitowanego, ubiegając się o nadanie tego stopnia przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Rektor kieruje sprawę do wyjaśnienia, zgodnie z odrębnymi przepisami. W przypadku potwierdzenia faktu przypisania sobie przez tę osobę autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Senat, w drodze uchwały podejmowanej w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów, stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia doktora habilitowanego.
6. Rektor umarza postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku wycofania przez habilitanta wniosku o przeprowadzenie postępowania.
7. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym dokumencie decyzje podejmuje Rektor.