

Rozdział 2.1

Biblioteki w procesie ewaluacji jakości działalności naukowej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

dr Iwona Taborska, ORCID: 0000-0003-3899-7128

Biblioteka Wydziału Chemii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Streszczenie: Na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w celu zapewnienia odpowiedniej ewidencji, archiwizacji i upowszechniania efektów działalności naukowo-badawczej pracowników i doktorantów, a także ułatwienia wypełniania przez Uczelnię obowiązków sprawozdawczych w zakresie działalności naukowej, wdrożono centralny system, zwany Bazą Wiedzy UAM (research portal). W poniższym artykule opisano udział bibliotekarzy w przygotowaniu dorobku naukowego pracowników do ewaluacji oraz model współpracy redaktorów Bazy Wiedzy i Zespołu ds. zarządzania Bazą Wiedzy UAM.

Słowa kluczowe: ewaluacja, Baza Wiedzy UAM, redaktorzy Bazy Wiedzy UAM

Wprowadzenie

Ocena dorobku naukowego jest bardzo złożona i trudna. W Polsce w latach 1991-1998 przeprowadzono pierwszą ewaluację jakości działalności naukowej opartą wyłącznie na opinii eksperckiej, jednak uznano, iż jest zbyt liberalna. Przyznano bowiem najwyższą kategorię zbyt dużej liczbie jednostek. Wzorując się na doświadczeniach krajów europejskich oraz analizując pierwszy zastosowany model parametryzacji wprowadzono pod koniec lat 90. zmiany w systemie ewaluacji bazując wyłącznie na ocenie parametrycznej (z małymi odstępstwami, gdzie opinia ekspercka była brana pod uwagę). Ten model, z pewnymi modyfikacjami, posłużył do przeprowadzenia kolejnych czterech ewaluacji jednostek naukowych w latach: 1999, 2003, 2006 oraz 2010. Jednak i ten sposób okazał się niewystarczającym, gdyż każda modyfikacja związana była ze wzrastającą liczbą parametrów. Sytuacja ta spowodowała, że drugi model z modyfikacjami okazała się nieprzejrzystym systemem oceny jednostek naukowych. Kolejnym etapem była ewaluacja „trzeciej generacji”, która została przeprowadzona w 2013 roku. Większość z tych rozwiązań (zastosowane mierniki,

sposób i tryb przeprowadzenia ewaluacji i kategoryzacji jednostek naukowych) została również przyjęta jako podstawa do ostatniej jak do tej pory parametryzacji, którą przeprowadzono w 2017 roku¹.

Przyglądając się dotychczasowym systemom/modelom ewaluacji wydaje się, że ocena przeprowadzona przez ekspertów, wsparta oceną bibliometryczną byłaby trafną i rzetelną. Jednak w przypadku Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu ze względu na liczebność nauczycieli akademickich – około 3 tysięcy, jest niemożliwą do przeprowadzenia, tym bardziej dla całego środowiska naukowców w Polsce. Od wielu lat pomimo licznych mankamentów proces oceny oparty jest o wskaźniki bibliometryczne².

Zasady funkcjonowania nowego polskiego systemu ewaluacji jakości działalności naukowej wprowadzono przepisami ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” (zwanej również „Konstytucją dla Nauki” lub „Ustawą 2.0”), towarzyszącej jej ustawy „Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” oraz przepisami aktów wykonawczych (rozporządzeń) przygotowanych do tych ustaw.

Ustawa z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dział I art. 7, pkt 1) dokładnie precyzuje, jakie podmioty współtworzące system szkolnictwa wyższego i nauki będą poddane ewaluacji z mocy prawa bez konieczności składania wniosków oraz jednostki, które mogą poddać się ocenie na podstawie złożonego wniosku. Procesowi ewaluacji będzie mógł poddać się ten podmiot w danej dyscyplinie, którego liczba pracowników na dzień 31 grudnia 2020 roku będzie wynosiła minimum 12, w przeliczeniu na wymiar czasu pracy.

Przedmiotem omawianej ewaluacji jest szeroko rozumiana działalność naukowa. Duża pojemność definicji spowodowała, iż osiągnięcia artystyczne w zakresie sztuki od dawna były w praktyce uznawane za efekty działalności naukowej, więc będą również ewaluowane w dyscyplinach artystycznych.

Konstytucja dla Nauki wprowadziła zmiany w sposobie oceny dorobku naukowców w porównaniu do zasad ewaluacji w poprzednich latach. Główne zmiany dotyczą oceny dyscyplin naukowych, a nie wydziałów. Ocenie podlega każdy pracownik zatrudniony na stanowisku badawczym i badawczo-dydaktycznym, a nie tylko wybrani pracownicy.

Kolejna istotna zmiana dotyczy wprowadzenia limitu liczby publikacji (sloty – udziały), co oznacza, że znaczenie ma jakość, a nie ilość dorobku. Jednocześnie bardzo istotne jest posiadanie i zintegrowanie identyfikatora ORCID naukowca z systemem POL-on (PBN), gdyż informacje o osiągnięciach publikacyjnych mogą być pobierane z systemu ORCID. Jednak w okresie przejściowym tzn. podczas ewaluacji 2017-2021,

¹ A. Dańda, B. Szkup, B. Banaszak, P. Wiewiór, Ł. Wawer, M. Rojek (oprac.), *Ewaluacja jakości działalności naukowej – przewodnik*, Zespół Departamentu Nauki MNiSW, Warszawa, 2019, [online] <https://konstytucjadlanauki.gov.pl/content/uploads/2019/03/ewaluacja-jakosci-dzialalnosci-naukowej-przewodnik20190305.pdf> [dostęp: 10.08.2021].

² M. Krawczyk, J. Kłos, *Ewaluacja naukowa – zło konieczne czy dobro nieosiągalne?*, „Życie Uniwersyteckie” 2020, nr 12 (328), s. 4, [online] https://uniwersyteckie.pl/sites/default/files/archiwum-ZU/pdf/ZU%2012%20grudzien%202020_e-wydanie%20popr%204%20%281%29.pdf [dostęp: 9.08.2021].

przekazywanie dorobku przez ORCID jest opcjonalne. Oznacza to, że uczelnie mogą dokonać masowego importu danych dotyczących publikacji swoich pracowników bezpośrednio do systemu PBN za pośrednictwem lokalnych baz, repozytoriów.

Ewaluacja w nowym modelu jest dokonywana w oparciu o szczegółowe kryteria, które zostały określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Organem pomocniczym Ministra została Komisja Ewaluacji Nauki (zwana dalej KEN), która dokona oceny osiągnięć naukowych i artystycznych. Ocena zostanie przeprowadzona w oparciu o trzy kryteria:

- Kryterium I określa poziom naukowy i artystyczny. Pod uwagę brane będą: artykuły naukowe, monografię oraz patenty, wzory użytkowe i inne. Wprowadzony do systemu ewaluacji algorytm ma pomóc podmiotom w wyborze publikacji, które pozwolą na otrzymanie najwyższej oceny punktowej;
- Kryterium II ocenia efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych w oparciu o zdobyte granty, projekty, komercjalizację wyników oraz usługi badawcze świadczone podmiotom zewnętrznym;
- Kryterium III związane jest z oceną wpływu działalności nauki na funkcjonowanie gospodarki i społeczeństwa.

Obowiązki nałożone przez ustawodawcę obligują pracownika uczelni do złożenia oświadczeń o:

- zaliczeniu do liczby N;
- reprezentowanej dyscyplinie;
- osiągnięciach zaliczanych do dyscypliny.

Oświadczenia pozwalają na wyliczenie „wkładu” publikacji w liczbie N w danej dyscyplinie, a suma wkładów pozwala wyznaczyć limit liczby publikacji poddanej ewaluacji³.

Wdrożenie systemu Omega-Psir na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Uczelnia posiadała różne systemy, które monitorowały dorobek naukowy pracowników (np. Ewidencja osiągnięć nauczycieli akademickich i doktorantów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – EwOs). Jednak przez lata funkcjonowania ich odmienna struktura oraz brak kompatybilności nie pozwalały na kompleksową ocenę jakości działalności naukowej pracowników UAM. Ważnymi motywatorami działań zmierzających do ujednolicenia systemów były: wprowadzenie nowych zasad ewaluacji jakości działalności naukowej oraz potrzeba ewidencjonowania dorobku naukowo-badawczego pracowników Uczelni.

³ A. Dańda, et al., op.cit.; E. Kulczycki, *Procedury ewaluacji jednostek podstawowych i instytucji: Raport VII*, Centrum Studiów nad Polityką Publiczną UAM, Poznań 2019, [online] http://cpp.amu.edu.pl/konferencja2019/wp-content/uploads/2019/03/EK-1_ca%C5%82y_popr.pdf [dostęp: 10.08.2021].

Władze Uniwersytetu zdecydowały o wdrożeniu systemu opartego na systemie CRIS (ang. Current Research Information System) funkcjonującego w ramach oprogramowania Omega-Psir, a nazwanego Bazą Wiedzy UAM⁴.

Zarządzeniem Rektora nr 8/2020/2021 Baza Wiedzy UAM (research portal) jest elementem centralnego systemu zarządzania Uczelnią współdziałającym z innymi systemami informatycznymi Uczelni (np. Axapta, USOS). Powstała w celu ewidencjonowania, archiwizowania i upowszechniania efektów działalności naukowo-badawczej pracowników i doktorantów Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu, jak również w celu ułatwienia wypełnienia przez Uczelnię obowiązku sprawozdawczego w zakresie działalności naukowej⁵. Baza Wiedzy UAM dostępna jest pod adresem <https://researchportal.amu.edu.pl>. Jednostką odpowiedzialną za jej administrowanie i funkcjonowanie jest Biblioteka Uniwersytecka w Poznaniu oraz Zespół ds. zarządzania Bazą Wiedzy UAM, który współpracuje z redaktorami wydziałowymi oraz z jednostkami organizacyjnymi odpowiedzialnymi za poszczególne typy działalności Uczelni (projekty, patenty i inne) oraz osobami wyznaczonymi przez kierowników tych jednostek⁶.

Jednak zanim baza przybrała obecny kształt trwały intensywne prace związane z przygotowaniem środowiska informatycznego, sprzętowego, merytorycznego, a przede wszystkim konieczne było określenia strategii działań. Współpraca z Politechniką Warszawską i firmą Sages przebiegała pomyślnie, stąd w krótkim czasie bazę skonfigurowano na tyle (opisano strukturę UAM z akronimami jednostek, utworzono profile pracowników), że możliwe było przygotowanie i masowy import danych ze źródeł zewnętrznych (Scopus, PBN) i wewnętrznych (EwOs). Przeszkoleni redaktorzy wydziałowi (najczęściej bibliotekarze) zajęli się weryfikacją pozyskanych danych.

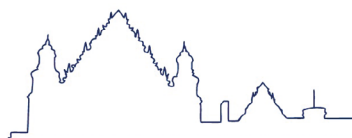
Dopiero po weryfikacji profili użytkowników i rekordów publikacji możliwe było udostępnienie Bazy Wiedzy UAM pracownikom naukowym. Pomoc redaktorów i przeprowadzone szkolenia dla tej grupy użytkowników pozwoliły na zebranie oświadczeń nr 3 za pośrednictwem bazy. Działania te umożliwiły pełniejszą analizę jakości dorobku naukowego pracowników Uczelni wykorzystując do tego celu narzędzia Bazy Wiedzy.

Obecnie (stan na 10.08.2021 roku) w bazie znajduje się 7 528 profili osób, w tym 2 277 naukowców wliczanych jest do liczby N (Fot. 2.1.1.). Reprezentują oni 28 dyscyplin naukowych, jednak nie wszystkie z nich będą poddane ocenie. Baza zasilona jest 79 163 publikacjami, z czego 25 651 publikacji z okresu ewaluacyjnego 2017-2021.

⁴ Strona internetowa Bazy Wiedzy UAM, [online] <https://researchportal.amu.edu.pl> [dostęp: 10.08.2021].

⁵ Zarządzenie nr 8/2021/2021 Rektora Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 9 września w sprawie centralnego systemu ewidencji, archiwizacji i upowszechniania efektów działalności naukowo-badawczej pracowników i doktorantów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, [online] https://bip.amu.edu.pl/__data/assets/pdf_file/0029/136595/ZR-8-2020-2021.pdf [dostęp: 10.08.2021].

⁶ Strona internetowa Bazy Wiedzy UAM, op.cit.



Uniwersytet im. Adama Mickiewicza

Portal zarządzania wiedzą i potencjałem badawczym

Szukaj...

Wszędzie



Jednostki UAM	758	Naukowcy	7528	Publikacje	79163	Doktoraty	1111	Patenty	1
Projekty	77	Dzieła	1093						

FOT. 2.1.1. Strona internetowa Bazy Wiedzy UAM

ŹRÓDŁO: Baza Wiedzy UAM (<https://researchportal.amu.edu.pl>).

Współpraca w ramach Uczelni

Zarządzenie Rektora dotyczące Bazy Wiedzy UAM określa ogólny model współpracy jednostek w ramach Uczelni. Powołany został Zespół ds. zarządzania Bazą Wiedzy UAM, w którego skład weszło 10 osób (informatycy, pracownicy sekcji Spraw Kadrowych, Biura Wsparcia Nauki i bibliotekarze z Biblioteki Uniwersyteckiej oraz Bibliotek Jednostek Organizacyjnych) oraz redaktorzy wydziałowi, których liczba zależna jest od kierowników jednostek organizacyjnych – dziekanów. Należy podkreślić, że na żadnym wydziale nie ma oddelegowanej osoby do pracy wyłącznie w Bazie Wiedzy. Dla powołanych redaktorów praca w bazie jest dodatkowym zadaniem. Redaktorami wydziałowymi są zarówno bibliotekarze, jak również pracownicy Biur Obsługi Wydziału (dawniej dziekanatów) stąd ich duża liczba (ok. 80 osób). Liczba ta jest spowodowana również intensywnością prac związanych z weryfikacją poprawności opisów po importach danych z systemów uczelnianych, jak również z systemów zewnętrznych (np. bazy Scopus, PBN). Jednak najważniejszymi osobami w całym modelu współpracy, bez których wdrożenie i praca nie miałyby sensu, są publikujący naukowcy, badacze pracujący, doktoryzujący się na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu. To oni tworzą trzon modelu współpracy.

Pracownicy naukowci i doktoranci zobligowani są do przekazywania redaktorom wydziałowym (nie później niż w terminie 30 dni od ukazania się) danych bibliograficznych publikacji, monografii, dzieł artystycznych i innych utworów, będących podstawą nadania stopnia lub tytułu naukowego wraz z plikiem cyfrowym, jeżeli istnieje taka możliwość bądź konieczność. Przekazanie danych odbywa się za pośrednictwem formularzy.

Redaktorzy wydziałowi odpowiedzialni są za weryfikację danych przekazanych przez autorów, kontrolowanie danych osobowych dotyczących autorów oraz współdziałanie z redaktorami innych jednostek UAM w zakresie dbałości o poprawność wprowadzanych danych. Redaktorzy przygotowani są do sporządzania raportów na potrzeby sprawozdawczości wewnętrznej i zewnętrznej. Współpracują z prodziekanami ds. nauki odpowiedzialnymi za proces ewaluacji w danej dyscyplinie i z pracownikami naukowymi reprezentującymi daną dyscyplinę. Wnioskują również do Zespołu ds. zarządzania Bazą Wiedzy o usuwanie błędów w systemie, proponują dokonanie zmian, które mają na celu ulepszenie funkcjonalności i przejrzystości bazy.

Zespół ds. zarządzania Bazą Wiedzy UAM zobowiązany jest do zapewnienia bieżącej pomocy merytorycznej redaktorom, organizacji szkoleń i opracowania materiałów instruktażowych dla redaktorów. Wypracowana została dobra praktyka współpracy między Zespołem a redaktorami. Zespół ds. zarządzania Bazą Wiedzy stworzył na platformie Microsoft Teams kanał komunikacji z redaktorami. Bieżące tematy, problemy, wątpliwości są omawiane, dyskutowane przez całą społeczność redaktorów i zarządzających Bazą Wiedzy. Przechowywane są tam również materiały szkoleniowe oraz instrukcje pomocne przy tworzeniu pivotów (tabel przestawnych), jak również bieżące komunikaty dotyczące funkcjonowania bazy, a związane np. z pracami informatycznymi, przerwami w dostępie do bazy. Niezależnie od komunikatów zamieszczanych na Microsoft Teams, każdy redaktor jest mailowo informowany o ważnych zmianach dotyczących działania bazy. Tą drogą wysyłane są również raporty i sprawozdania dotyczące statystyk prowadzonych prac przez redaktorów oraz prośby o przeprowadzenie procesów związanych z walidacją danych w rekordach.

Zespół ds. zarządzania Bazą Wiedzy UAM zobligowany jest do prowadzenia strony internetowej Bazy Wiedzy, promowanie jej w środowisku Uczelni oraz w systemach i serwisach informacji naukowej oraz do sporządzania raportów i sprawozdań na potrzeby Rektora i Senatu. Uczestniczy także w spotkaniach z prodziekanami ds. nauki. Zajmuje się również opracowaniem i realizacją strategii rozwoju Bazy Wiedzy.

Zaangażowanie pracowników bibliotek w proces przygotowań do ewaluacji jest znaczące, wskazuje na to liczba powołanych redaktorów. Kompetencje jakie posiadają bibliotekarze, przygotowanie merytoryczne, chęć pracy na rzecz społeczności Uczelni, solidarność w działaniach, dążenie do uzyskania jak najlepszego wyniku ewaluacji zapewne były powodem powołania przez Rektora tej grupy do Zespołu ds. ewaluacji jakości działalności naukowej UAM, którym kieruje Pełnomocnik ds. ewaluacji jakości działalności naukowej UAM. Zespół tworzy 20 osób, reprezentujących różne jednostki organizacyjne UAM m.in. są to: Członkowie Rad Naukowych Dyscyplin, pracownicy Biura Wsparcia Nauki, Wsparcia Aplikacji i Realizacji Grantów, informatycy z Ośrodka Kształcenia na Odległość, administratorzy zarządzający infrastrukturą i projektami informatycznymi UAM oraz wspomniani już bibliotekarze.

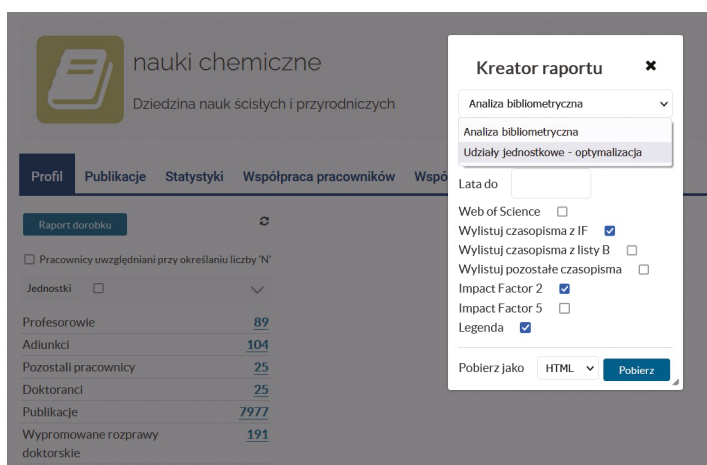
Narzędzia wykorzystywane w Bazie Wiedzy w procesie przygotowania do ewaluacji

Większość udostępnionych w systemie Omega-Psir narzędzi, które pozwalają na optymalizację dorobku naukowego pracowników jest wykorzystywana zarówno przez Zespół ds. ewaluacji jakości działalności naukowej UAM, Zespół ds. zarządzania Bazą Wiedzy, jak również przez redaktorów wydziałowych. Narzędzia te służą do kontroli jakości danych, analizy wyników w poszczególnych dyscyplinach, a także weryfikują stan zgodności danych w systemie Bazy Wiedzy i w systemie PBN (Polska Bibliografia Naukowa). Dzięki tak rozbudowanym narzędziom, w strukturze bazy, możliwe jest poprawne przygotowanie rekordów do eksportu do PBN.

Podstawowe struktury, w których występują dane wykorzystywane w procesach ewaluacji to: dyscypliny, rekord autora, oświadczenie nr 3, rekord ewaluacji, import danych kadrowych, import danych doktorantów.

Mechanizmy systemu wspomagające ewaluację:

- obliczenie średniego zatrudnienia, oświadczenia;
- kontrola jakości danych (importowania danych z zewnętrznych źródeł, np. DOI, mechanizmy związane z walidacją danych, np. słowniki, deklarowania dyscypliny, tworzenie pivotów);
- możliwości analityczne, to przede wszystkim tabele przestawne i raporty (udziały jednostkowe autora-autoweryfikacja oraz tabele, raporty dla poszczególnych dyscyplin – Fot 2.1.2.);
- optymalizacja oceny dorobku (zakładka ewaluacja w profilu dyscypliny);
- komunikacja z PBN (słowniki, eksport rekordów)⁷.



FOT. 2.1.2. Strona internetowa Bazy Wiedzy UAM – kreator raportu

ŹRÓDŁO: Opracowanie własne.

⁷ Strona internetowa Omega-Psir, [online] <https://omega-psir.atlassian.net/wiki> [dostęp: 10.08.2021].

Obecnie redaktorzy wydziałowi pracują nad walidacją danych publikacyjnych w zakresie poprawności DOI, URL, a członkowie Zespołu ds. zarządzania Bazą Wiedzy przeprowadzają próbne eksporty do PBN (Fot. 2.1.3.). Analizowane są te rekordy, których eksport zakończył się niepowodzeniem. Powstaje instrukcja z zakresu eksportu danych publikacyjnych z Bazy Wiedzy UAM do PBN oraz planowane jest zorganizowanie spotkania, na którym omówiona zostanie strategia działania oraz wszelkie aspekty techniczne dotyczące eksportu.

The screenshot shows the search interface of the UAM Knowledge Base. On the left, there are search filters: 'Szukany tekst' (Search text) with an input field, 'Punkty' (Points) with 'od: 140' and 'do:' fields, 'Zaliczane do oceny parametrycznej' (Counted for parametric evaluation) with 'Tak' (checked) and 'Nie' (unchecked) options, 'Zapytanie niestandardowe' (Custom query) with an input field, and 'Kategorie ewaluacyjne' (Evaluation categories) with 'Książki redagowane' (Edited books) selected. On the right, two search results are displayed. The first result is titled 'Bases, solvates and salts: New benzimidazole- And pyridine-scaffolded ligands >' and lists authors Bocian Aleksandra, Gorczyński Adam, and Marcinkowski Dawid. It includes the journal 'Acta Crystallographica Section C-Structural Chemistry, 2020, vol. 76, nr C, s.367-374' and a DOI. The PBN status is '12-08-2021 09:56:03' with a green checkmark, and there is an 'Eksport do PBN' button. The second result is titled 'Solvent influence on the crystal packing of 6-aminothiotyrosine >' and lists authors Grześkiewicz Anita and Ostrowska Agata. It includes the journal 'Acta Crystallographica Section C-Structural Chemistry, 2020, vol. 76, nr 3, s.250-257' and a DOI. The PBN status is '12-08-2021 09:56:14' with a green checkmark.

FOT. 2.1.3. Strona internetowa Bazy Wiedzy UAM – migracja danych do PBN

ŹRÓDŁO: Opracowanie własne.

Bibliotekarze importerami PBN i SEDN

Pracownicy bibliotek, którzy są redaktorami Bazy Wiedzy są również importerami w systemie PBN, czasami również mają przypisaną rolę i uprawnienia w systemie SEDN. Nie jest to jednak zasadą. Przyznanie roli systemowej PBN związane jest z dużą odpowiedzialnością za sprawozdawczość podmiotu w zakresie danych dotyczących publikacji (kryterium I). Importer odpowiada za prawidłowość wprowadzenia danych pracowników naukowych do systemu PBN.

Do obowiązków importera należy:

- wprowadzenie do PBN informacji o dorobku naukowym;
- dodanie oświadczeń autorów w module repozytoryjnym, dzięki czemu publikacje są widoczne w profilu instytucji;
- weryfikacja wprowadzonych danych;
- dbałość o prawidłowe powiązania obiektów;
- dbałość o prawidłowe powiązanie autorów z ich kontami w ORCID⁸.

Obecne funkcjonowanie Bazy Wiedzy UAM w zdecydowany sposób ułatwia pracę importerów PBN, w związku z planowanym eksportem rekordów do PBN. Prace

⁸ Strona internetowa Polskiej Bibliografii Naukowej (PBN), [online] <https://pbn.nauka.gov.pl> [dostęp: 10.08.2021].

importerów ograniczone będą do kontroli poprawności wprowadzonych (zaimportowanych) metadanych i sprawdzenia poprawności połączeń obiektów.

Praca i analiza w systemie SEDN uzależniona jest od przypisanej roli, a co za tym idzie do uprawnień, jakie posiadają: kierownik, koordynator, obserwator. W wyznaczonych obszarach będą prowadzone działania mające na celu korygowanie pojawiających się nieprawidłowości⁹.

Uwagi końcowe

Większość bibliotek (pracowników bibliotek) od lat zaangażowana była w prace związane z gromadzeniem dorobku naukowego pracowników uczelni. Archiwizowano go w różnych bazach wewnętrznych. Naukowców wspierano tworząc bazy danych, sporządzając zestawienia (np. cytowań publikacji, indeks Hirscha, IF czasopism) i przeprowadzając szkolenia z obsługi korzystania z różnych narzędzi analitycznych (np. SciVal, InCites).

Biblioteki były i są ważnym elementem wspomagającym przygotowania do parametryzacji. Niektórzy pracownicy brali czynny udział w procesie ewaluacji w latach 2013-2016 przyjmując rolę importerów PBN¹⁰.

Wdrożenie i funkcjonowanie Bazy Wiedzy UAM miało na celu usprawnienie procesu zarządzania wiedzą na Uczelni, upowszechnianie efektów działalności naukowo-badawczej oraz dokumentowanie osiągnięć zawodowych pracowników i doktorantów Uczelni, a także ułatwienie wypełnienia przez Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu obowiązków sprawozdawczych w zakresie działalności naukowej (Kryterium I).

Bibliografia

1. Dańda A., Szkup B., Banaszak B., Wiewiór P., Wawer Ł., Rojek M., (oprac.), *Ewaluacja jakości działalności naukowej – przewodnik*, Zespół Departamentu Nauki MNiSW, Warszawa, 2019, [online] <https://konstytucjadlanauki.gov.pl/content/uploads/2019/03/ewaluacja-jakosci-dzialalnosci-naukowej-przewodnik20190305.pdf> [dostęp: 10.08.2021].
2. Drabek A., *Rola biblioteki w procesie parametryzacji uczelni*, [w:] Sójkowska, Derfert-Wolf L. (red.) *I Kongres Bibliotek Szkół Wyższych, Łódź, 12-14.06.2019*, Materiały Konferencyjne EBIB 2019, nr 26, s. 1-10, [online] http://ebibojs.pl/index.php/Mat_konf/article/view/624/663 [dostęp: 10.08.2021].

⁹ Strona internetowa Systemu Ewaluacji Dorobku Naukowego (SEDN), [online] <https://sedn-demo.opi.org.pl> [dostęp: 10.08.2021].

¹⁰ A. Drabek, *Rola biblioteki w procesie parametryzacji uczelni*, [w:] I. Sójkowska, L. Derfert-Wolf (red.) *I Kongres Bibliotek Szkół Wyższych, Łódź, 12-14.06.2019*, Materiały Konferencyjne EBIB 2019, nr 26, [online] http://ebibojs.pl/index.php/Mat_konf/article/view/624/663 [dostęp: 10.08.2021]; I. Socik, A. Tonakiewicz-Kołosowska, *Rola bibliotek akademickich w zakresie parametryzacji uczelni – badanie porównawcze na przykładzie wybranych bibliotek uczelni technicznych*, „Biuletyn EBIB”, 2012, nr 3 (130), s. 1-5, [online] <http://ebibojs.pl/index.php/ebib/article/view/557/579> [dostęp: 10.08.2021].

3. Krawczyk M., Kłos J., *Ewaluacja naukowa – zło konieczne czy dobro nieosiągalne?*, „Życie Uniwersyteckie” 2020, nr 12 (328), s. 4-4, [online] https://uniwersyteckie.pl/sites/default/files/archiwum-ZU/pdf/ZU%2012%20grudzien%202020_e-wydanie%20popr%204%20%281%29.pdf [dostęp: 9.08.2021].
4. Kulczycki E., *Procedury ewaluacji jednostek podstawowych i instytucji: Raport VII*, Centrum Studiów nad Polityką Publiczną UAM, Poznań 2019, 40 s. http://cpp.amu.edu.pl/konferencja2019/wp-content/uploads/2019/03/EK-1_ca%C5%82y_popr.pdf [dostęp: 10.08.2021].
5. Socik I., Tonakiewicz-Kołosowska A., *Rola bibliotek akademickich w zakresie parametryzacji uczelni – badanie porównawcze na przykładzie wybranych bibliotek uczelni technicznych*, „Biuletyn EBIB”, 2012, nr 3 (130), s. 1-5, [online] <http://ebibojs.pl/index.php/ebib/article/view/557/579> [dostęp: 10.08.2021].
6. Strona internetowa Bazy Wiedzy UAM, [online] <https://researchportal.amu.edu.pl> [dostęp: 10.08.2021].
7. Strona internetowa Omega-Psir, [online], <https://omega-psir.atlassian.net/wiki> [dostęp: 10.08.2021].
8. Strona internetowa Polskiej Bibliografii Naukowej (PBN), [online] <https://pbn.nauka.gov.pl> [dostęp: 10.08.2021].
9. Strona internetowa Systemu Ewaluacji Dorobku Naukowego (SEDN), [online] <https://sedn-demo.opi.org.pl> [dostęp: 10.08.2021].
10. Zarządzenie nr 8/2021/2021 Rektora Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 9 września w sprawie centralnego systemu ewidencji, archiwizacji i upowszechniania efektów działalności naukowo-badawczej pracowników i doktorantów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, [online] https://bip.amu.edu.pl/__data/assets/pdf_file/0029/136595/ZR-8-2020-2021.pdf [dostęp: 10.08.2021].

Abstract

Libraries in the process of quality evaluation of research work at the Adam Mickiewicz University in Poznań

In order to ensure the correct standards of records, archiving and popularization of the outcome of research activity at the Adam Mickiewicz University, as well as to facilitate the preparation of reports on the research work, a central system, called the AMU Research Portal has been implemented.

The paper presents the participation of librarians in the preparation of AMU workers in evaluation and the structure of editorial cooperation at the AMU Research Portal.

Keywords: evaluation, AMU Research Portal, AMU Research Portal editors